

KEP 14

ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Slavenskog 1, Zagreb

Tel/Fax: 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: odvjetnik.matic@gmail.com

Zagreb, 31.10.2016.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZJAVE

Prilog podiz

02 -11- 2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Prostori za postavljanje opeke: 02.10.2016

POŠTA: 240000, R: 39 029 9739

Broj prijave: 02.10.2016

Na posl.br. St-1304/2016

Stečajni vjerovnik: DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU
BANAKA, Jurišićeva 1, Zagreb, Republika Hrvatska OIB: 94819327944, zastupan od

ODVJETNIK
IVAN MATIĆ
ZAGREB, Slavenskog 1
e-mail: odvjetnik.matic@gmail.com

Stečajni dužnik: BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, 114 Brigade 9, Split, OIB: 25351138943

ŽALBA

Protiv Rješenja

St-1304/2016

Od 13.10.2016.g.

I Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv Rješenja St-1304/2016 od 13.10.2016.g. i pobija ga u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i Stečajnog zakona.

II Pobijanim Rješenjem Stečajni vjerovnik upućen je u parnicu radi utvrđenja u parnici osporenih tražbina u ovome stečajnom postupku i u osporenim iznosima, s tim da je Stečajni vjerovnik upućen u parnicu u kojoj Stečajnog dužnika zastupa drugi Stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Ivančević i partneri j.t.d. kao osporavatelj tražbine, budući da je tražbinu Stečajnog vjerovnika priznao stečajni upravitelj.

III Stečajni vjerovnik smatra kako je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka koji se odnosi na teret dokazivanja odnosno odredbu čl.219. Zakona o parničnom postupku (ZPP) u pogledu tereta dokazivanja.

Naime, Odvjetničko društvo Ivančević i partneri j.t.d. kao osporavatelj tražbine Stečajnog vjerovnika, na ispitnom ročištu nije iznio niti jednu činjenicu niti priložio dokaz kojim bar na razini indicije dokazuje svoju tvrdnju da Stečajni vjerovnik „nije imao toliki iznos osiguranog depozita što bi ga trebao isplatiti i što DAB nije imao do sada toliki trošak koji je prijavio i isplatio temeljem osiguranog depozita“

Ovakvu tvrdnju OD Ivančević i partneri j.t.d. ničim ne dokazuju, te je sud ovakvo obrazloženje i tvrdnju primjenom pravila o teretu dokazivanja trebao odbaciti kao neobrazloženu i ničim utemeljenu, naročito stoga što je predmetnu tražbinu priznao stečajni upravitelj, te što se predmetna tražbina temelji upravo na dokumentaciji koju je Stečajnom vjerovniku dostavio stečajni dužnik sukladno odredbama čl.18., čl.19. i čl.20. Zakona o osiguranju depozita.

Shodno navedenom, Stečajni vjerovnik smatra kako je sud počinio bitnu povredu odredaba čl.219. ZPP-a u vezi s čl.8. ZPP-a o primjeni pravila o teretu dokazivanja jer je prihvatio neobrazloženi i općeniti prigovor osporavatelja kao osnovani prigovor, te je

temeljem takvog ničim potkrijepljenog prigovora uputio Stečajnog vjerovnika u parnicu radi dokazivanja svoje tražbine.

IV Temeljem navedenog pod AD III, Stečajni vjerovnik smatra kako je sud pogrešno primijenio i odredbe Stečajnog zakona kada je Stečajnog vjerovnika uputio u parnicu radi utvrđenja postojanja tražbine pogrešno tumačeći odredbe Stečajnog zakona i pogrešno primjenjujući pravila ZPP-a o teretu dokazivanja.

Naime, Stečajni vjerovnik smatra kako sud pogrešno tumači odredbu čl.266.st.2. Stečajnog zakona koji se ovdje ima primijeniti, a koji se odnosi na situaciju kada jedan stečajni vjerovnik ospori tražbinu drugog stečajnog vjerovnika.

Odredbom čl.266.st.2. Stečajnog zakona propisano je *Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.*

Pažljivim čitanjem predmetne odredbe Stečajnog zakona razvidno je kako je sud trebao uputiti stečajnog vjerovnika i osporavatelja u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine i to iz razloga što u prvoj rečenici odredbe Stečajni zakon imenuje stečajnog vjerovnika dva puta i to prvi puta riječima *Ako koji od stečajnih vjerovnika....* Pa onda u drugom dijelu iste rečenice nastavlja *sud će stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu...*

Dakle, pravilnim tumačenjem predmetne odredbe, jasno je da se radi o jednom te istom stečajnom vjerovniku koji je osporio tražbinu i kojeg će sud uputiti u parnicu, naročito stoga što u idućoj rečenici ponovno govori o istom stečajnom vjerovniku koji je osporio tražbinu, a kojeg se sada identificira kao osporavatelja, pa se može zaključiti kako odredba čl.266.st.2. se odnosi samo na jednog stečajnog vjerovnika kojeg će sud uputiti u parnicu radi osporavanja utvrđene tražbine.

Da je zakonodavac imao intenciju razlikovati dva stečajna vjerovnika u prvoj rečenici predmetne odredbe onda bi jasno definirao tko koga upućuje u parnicu navodeći npr. *sud će stečajnog vjerovnika kojem je osporena tražbina uputiti u parnicu...* i sl.

Budući da zakonodavac govori o kojem stečajnom vjerovniku koji osporava tražbinu u prvom dijelu rečenice, tada je za zaključiti da će sud upravo tog istog stečajnog vjerovnika koji je osporio tražbinu uputiti u parnicu, a ne onog stečajnog vjerovnika kojem je osporena tražbina kako je to sud učinio u svom pobijanom Rješenju.

Temeljem navedenog, a naročito ako se uzme u obzir paušalni prigovor stečajnog vjerovnika koji je osporio tražbinu i pravila o teretu dokazivanja, Stečajni vjerovnik smatra kako je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je uputio Stečajnog vjerovnika, a ne osporavatelja u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

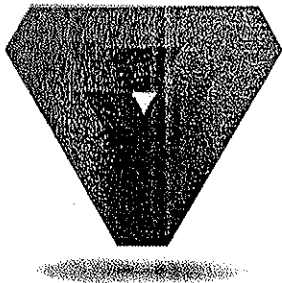
V Shodno navedenom, Stečajni vjerovnik predlaže nadležnom sudu preinačiti Rješenje suda prvog stupnja i uputiti osporavatelja u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, podredno predmetno Rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova ove žalbe.

Troškovnik:

- Sastav žalbe.....100.000,00 kn
- PDV25%..... 25.000,00 kn

=====
Ukupno:.....125.000,00 kn

O Stečajni vjerovnik pp
IVAN MATIĆ
ZAGREB, Slavonskog 1
e-mail: odvjetnik.matic@gmail.com



DRŽAVNA AGENCIJA ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA
State Agency for Deposit Insurance and Bank Resolution

Jurišićeva 1/II, 10000 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 (1) 48 13 222, Fax: +385 (1) 48 19 107
E-mail: dab@dab.hr, Web: www.dab.hr

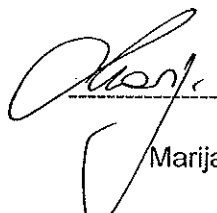
Ur.broj: I-1317/2016
Klasa:03-37-E-80-11
Zagreb,31.10.2016.g.


Sukladno odredbi članka 26.Statuta Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (u daljnjem tekstu: Agencija) direktorica Agencije daje sljedeću

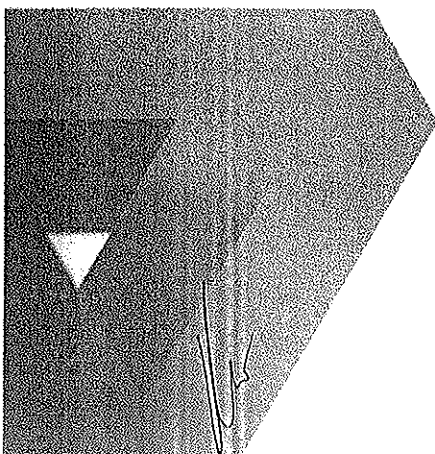
P U N O M O Ć

Opunomoćujem odvjetnika Ivana Matića iz Zagreba da zastupa prava i interese Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka iz Zagreba, u postupku izjavljivanja žalbe na rješenje Trgovačkoga suda u Splitu St- 1304/2016 o nepriznavanju prijavljenih tražbina agencije u stečajnom postupku nad Bankom Splitsko – Dalmatinskom d.d. u stečaju.

Direktorica Agencije:


Marija Hrebac





DLIA:

Primjerak žalbe dostaviti:

1) šec. upravitelj Ivan ETČERIC Split

2) Odvjetničko društvo IVANČERIC i PARTNERI,
Split, M4. brigade 10, fre moko

a e - Oblasne plaće. Jedna obnova vrijedi
za objicu. Rok objave 20. dana.

Split, 07. Studenop 2016. god.

otp. 07. 11. 2016.

[Signature]

[Signature]
1070 lety